



COMUNE DI S. ALESSIO SICULO

(Prov. di Messina)

N. 4 Reg.

Del 23.02.2016

COPIA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto: Lavori a salvaguardia della costa e dell'abitato. Motivazioni di interruzione lavori barriera soffolta. Cause di ritardo dell'inizio lavori ripascimento. (Richiesta consiglieri di opposizione prot. n.914 del 02.02.2016).

L'anno duemilasedici il giorno Ventitre del mese di Febbraio alle ore 18,30 e segg. nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, alla seduta di Inizio disciplinata dal 1° comma dell'art.30 della L.R. 06.03.1986, n.9, in sessione Urgente che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma dell'art. 48 dell'O.EE.LL., risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI	Presenti	SONO INTERVENUTI	Presenti
Pasquale Giuseppe	Si	Fichera Rosa Anna Pia Sindaco	Si
Bartorilla Giuseppe	Si	Cacciola Giuseppe	Si
Ferlito Natale	Si	Bartorilla Giuseppe	Si
Trischitta Rosario	Si	Papa Antonina	Si
Cannavò Nunziata	Si	Palio Carmelo	No
Mercurio Giovanni Paolo	Si		
Brancato Domenico Antonio	Si		
Molino Donatella	Si		
Riggio Giuseppe Luca	Si		
Carnabuci Daniela	Si		
Moschella Nunzio Giuseppe	No		
Trovato Pietro	Si		
Assegnati : n. 12	Presenti: n.11	Assenti: n.1	

Risultato legale, ai sensi dell'art.30 della L.R.06.03.1986, n.9, il numero degli intervenuti, assume

la Presidenza il sig. **Giuseppe Pasquale** nella qualità di **Presidente del Consiglio**

Assiste con funzioni verbalizzanti il Segretario del Comune **dott.Luigi Rocco Bronte**

Ai sensi dell'art.184 - ultimo comma dell'O.EE.LL. vengono scelti tre scrutatori nelle persone dei consiglieri:

La seduta è pubblica

IL CONSIGLIO COMUNALE

- **VISTO**, che ai sensi dell'art.53 della legge 08.06.1990, n.142 recepito dalla L.R., n.48/91, così come modificato dall'art. 12 della L.R. N. 30 del 23/12/2000, sulla proposta di deliberazione in oggetto hanno espresso:

- il responsabile del servizio interessato, per la regolarità tecnica, parere: _____

- il responsabile di ragioneria, per la regolarità contabile, parere : _____

- il revisore dei conti .parere : _____

- 1) inizio 1° comma; ripresa 2° comma; prosecuzione 4° comma;

Consiglio comunale 23 febbraio.

Quarto punto.

Riggio introduce l'interrogazione ricordando che nel 2014 hanno richiesto un c.c. tenutosi il 20/01/2014 per conoscere lo stato dei lavori della barriera soffolta e del ripascimento. Il 26/01/2015 hanno rifatto il consiglio con lo stesso tema.

"Nulla cambia dopo un anno, siamo a fare la stessa interrogazione perché rimane ancora una splendida incompiuta. Gli ultimi lavori sono fermi al 9/2014, da allora nulla. Chiediamo di conoscere le cause. (il consigliere legge un testo, che deposita agli atti, cui si rinvia)

Mercurio: quello della riduzione dei tiranti era una mia idea, frutto di studio, non comprendo a quali studi faccia riferimento Riggio.

Mallandrino, D.L. : "invero, i lavori sono ripresi in parte ad aprile 2015 per lo stoccaggio degli scogli in cantiere. I Sal sono due, l'ultimo al 9/2014. Quasi un milione ancora da corrispondere. I lavori svolti valgono il doppio di quanto pagato. I lavori sono fermi perché il collaudatore ha sollevato problemi sul contratto del motopontone.. Per mancanza della macchina avevo sollevato il problema della rescissione contrattuale. Sono seguiti una serie di ordini di servizio, al punto da aver reiterato al rup la richiesta di rescissione del contratto. Ho promosso una perizia di variante per diversi motivi :ad esempio per il peso specifico maggiore nel computo; l'eliminazione del pietrame con blocchi; eliminazione della rampa; necessità di sanare la carenza degli scogli. Poi, l'impresa può fare una propria migliorativa purché meno onerosa, che è stata presentata e accolta.

Trischitta: era opportuno iniziare dai lavori a terra.

Mallandrino, D.L., si sospendono dei lavori, mentre pende la richiesta di rescissione. La ditta si è onerata di procurare a pena di rescissione il motopontone, alla ripresa dei lavori. Ci sono state riunioni tecniche per richiedere un parere all'anac; alla fine il commissario l'ha inviato definitivamente a fine gennaio, quindi, si attende il responso dell'anac.

Carnabuci: il primo punto della perizia ?

Mallandrino: il geologo aveva individuato delle cave. Il peso specifico era compreso tra un range. Per le quantità progettuali è stato utilizzato il peso 2,6. Il peso effettivo era 2,85 , quindi, quelle quantità non bastano e quindi si sono dovute variare le quantità.

Carnabuci: riprende la questione del motopontone. A questo, avendo proceduto al nolo, la ditta ha già risolto?

Mallandrino, D.L., spiega la differenza tra subappalto e nolo a caldo. In quest'ultimo caso si affitta un mezzo con risorse ma è l'appaltatore a organizzare il lavoro. Il collaudatore ritiene che nella fattispecie invece le due cose siano identiche. (entra Moschella 19:25). L'impresa ha, nelle more, inviato nuove bozze di contratto, sulle quali ho espresso parere negativo.

Carnabuci: al tavolo tecnico si sono affrontati altri problemi?

Mallandrino, D.L., si, anche della perizia, ma la questione principale resta legittimità della gara.

Carnabuci, si può sostenere che la perizia garantirà la bontà dell'opera? Non si può fare una simulazione in vasca?

Mallandrino: non c'è modifica, ma teniamo conto che con le opere marittime c'è almeno un margine del 1/5 qui siamo al 1/3. La perizia prende atto della realtà rispetto alle previsioni, basta una mareggiata per cambiare i dati.

Ferlito, in caso rescissione? I massi nell'area di cantiere non impediscono il ripascimento naturale?.

Mallandrino, fa un excursus sui ribassi d'asta, passa poi ad illustrare la procedura della rescissione. Sui massi, c'è il vincolo dell'area di cantiere." Ho richiesto di spostarli ma l'impresa non ha eseguito."

Comune di Sant'Alessio Siculo

Prot. N° 914 del 02/02/16

Cat. _____ Fasc. _____ Al Sig. Sindaco del Comune di S. Alessio Siculo

Al Sig. Presidente del consiglio del Comune di S. Alessio Siculo

Noi sottoscritti Consiglieri Comunali Camabuci Daniela, Moschella Nunzio, Riggio Giuseppe e Trovato Pietro

PREMESSO

- che la spiaggia è stata totalmente erosa, risorsa unica del turismo di questo Comune;
- che la prossima stagione estiva sarà ancora una volta penalizzata dall'inerzia degli amministratori di questo Comune;
- che siamo nel periodo di promozione turistica per l'imminente prossimo periodo vacanziero;
- che è stata divulgata una ampia campagna pubblicitaria su di un finanziamento mirato al ripascimento della spiaggia;

Tutto ciò premesso, i sottoscritti Consiglieri Comunali, al fine di non lasciare nulla di intentato ed anche al fine di non ripetere gli errori dei lavori di ripascimento della spiaggia del 2009, effettuato in piena stagione turistica e con materiale assolutamente incontrollato e inidoneo e perfino dannoso:

CHIEDONO ALLE S.S.

La convocazione di un consiglio urgente per i seguenti punti proposti:

- 1) Motivazioni di interruzione lavori barriera soffolta.
- 2) Cause sul ritardo dell'inizio lavori ripascimento, a tutela dei bagnanti e degli esercenti commerciali concessionari di spazi per la balneazione al fine di scongiurare la cessazione di tali attività.
- 3) Chiarimenti sulla tipologia di finanziamento relativo al ripascimento, cioè sapere se lo stesso è sottoposto a termine.

Vista la pertinenza tecnica dei sopra elencati argomenti si richiede la presenza di tutti gli uffici preposti, al fine di spiegare al consiglio e a tutta la cittadinanza le vere motivazione chiarendo ogni dubbio sulle interpretazioni da "bar".

Sicuri che le S.S., alle quali sta a cuore la ripresa turistica del paese, al pari dell'intero Consiglio Comunale e della popolazione di S. Alessio Siculo, vorranno dare alla presente la giusta attenzione, i predetti Consiglieri Comunale restano in attesa di riscontro e porgono distinti saluti.

S. Alessio Siculo 29/01/2016

I Consiglieri



23/02/2016

In riferimento all'attività di ripascimento i consiglieri di opposizione chiedono di essere messi a conoscenza sui seguenti quesiti:

- Sapere se il ripascimento verrà effettuato prima della prossima stagione balneare, dal momento che, anche l'anno scorso si è pubblicizzato tale intervento, che invece si è limitato ad uno sversamento in mare di materiale incontrollato a seguito di un'ordinanza le cui motivazioni non sono condivisibili;
- Sapere se è stata fatta una gara di appalto;
- Se ci sarà una specifica sorveglianza sui lavori affinché si metta la sabbia della giusta granulometria;
- Quando è prevista la conclusione dei lavori



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most legible, appearing to read 'Dario C...' with a long horizontal stroke at the end. Below it are two more signatures, one on the left and one on the right, which are more stylized and less legible.

23/02/2016

Relativamente all'argomento del punto all'ODG il gruppo di opposizione pone i seguenti interrogativi ed osservazioni.

- Gli ultimi lavori effettuati dalla ditta appaltatrice della barriera soffolta risalgono al mese di novembre 2014, vorremmo conoscerne le cause dell'interruzione.
- Con la delibera di consiglio comunale n 4 del 26/01/2015, da Noi richiesto, è stato riportato che il 90 % dei lavori di posizionamento dei massi era stato effettuato liquidando all'impresa € 1.400000,00 per SAL (Stato Avanzamento Lavori). Come mai non è stata completata l'opera visto che manca solo una parte residuale pari al 10 % ?
- La stampa locale ha divulgato la notizia che è stata presentata nell'anno 2015 una variante al **progetto originario**. Vorremmo prendere visione di tale progetto in variante per essere certi noi e tutta la cittadinanza che non riguardi l'integrità e la bontà dell'opera originaria, prevedendo ad esempio la riduzione della dimensione dei massi, un diverso posizionamento e diverse modalità di esecuzione.

The image shows five handwritten signatures in black ink. The first three are on the left, and the last two are on the right. The signatures are stylized and difficult to read, but they appear to be formal signatures.

Consiglio comunale 23 febbraio.

Mercurio, rivolgendosi a **Carnabuci**, Mallandrinole ha risposto, ma la consigliera ritiene che sia sufficiente una prova in vasca ? Il collaudo lo fa il mare. Ogni opera in ambito marittimo è perfezionabile.

Rivolto all'ing. , Il collaudatore ha fatto visite anche prima dei due Sal?

Mallandrino, le criticità sono state sollevate il 27/12/2014.

Carnabuci, mi fido del progettista, mi chiedevo se un eventuale inefficienza sia ancora riferibile al progetto originale, posto che è stata approvata la variante.

Trischitta, abbiamo già visto i risultati dei primi due lotti, vedremo la bontà della perizia. Poi, dobbiamo spendere i soldi entro una certa data., mi pare 3/2017 prorogato al 2018. Si può velocizzare?

Mallandrino, le prove su vasca sono comunque un conforto alle recenti prove matematiche, è fondamentale la competenza del progettista. Sui tempi, si può finire presto.

Riggio, sul peso specifico mi sembrano delle chiacchiere, per noi i massi non erano di quel tonnellaggio. Questa è la nostra battaglia, da sempre, non entro nel merito di fatti tecnici, osservavamo gli scogli disseminati, ma per noi il problema è il peso. Stiamo dicendo che la perizia non inciderà, vedremo, i modelli servono e gradiremmo che non ci fossero stravolgimenti. Vedremo come inciderà la variante, in raffronto al prezziario e al computo metrico. I massi sovrastanti dovevano pesare da 10 a 15 q., se il tirante si abbassasse si cambierebbero i dati essenziali del progetto.

Sul ritardo questo è strettamente collegato alla barriera soffolta, in che maniera la barriera incide sul risultato del ripascimento ?

Mallandrino: sono il direttore dei lavori, non posso rispondere sui risultati del ripascimento; sulla pesatura i blocchi sono uguali a quelli del capitolato e la sua opinione è sprovveduta. Il sistema è stato verificato dal r.i.n.a.

Dal pubblico interviene l'ex sindaco Foti, che esprime perplessità sulla tempistica dell'intervento del collaudatore e dubbi sul sistema di trasporto e pesatura degli scogli.

Non ci sono altri interventi, il presidente dichiara chiuso il punto.

Letto e sottoscritto

Il Consigliere Anziano

Il Presidente

Il Segretario Comunale

F.to [Signature]

F.to [Signature]

F.to BRONTE

Attestazione e certificazione di pubblicazione

Il presente atto è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line

Il sottoscritto Segretario certifica, su conforme attestazione dell'Addetto, che la presente deliberazione:

Il _____

è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line il giorno _____

E fino al _____

ed annotata al n. _____ del Reg. di repertorio ed è rimasta affissa all'Albo

L'Addetto

Pretorio on line per 15 (quindici) gg. consecutivi dal _____

F.to _____

al _____

li _____

Il Segretario Comunale

F.to _____

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____ decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

L'Addetto alla pubblicazione F.to _____ dal _____ al _____

Il Segretario Comunale F.to _____ li _____

LA PRESENTE DELIBERAZIONE E' IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA
AI SENSI DELL'ART. _____ COMMA _____ DELLA L.R. 3.12.91, N.44

Li _____

Il Segretario Comunale

F.to _____