



**COMUNE DI S. ALESSIO SICULO**  
(Prov. di Messina)

N. 14 Reg.

Del 29.04.2016

**DELIBERAZIONE ORIGINALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Oggetto: Piano economico finanziario 2016 AtoMe4. Esame ed approvazione.

L'anno **duemilasedici** il giorno **Ventinove** del mese di **Aprile** alle ore **21,30 e segg.** nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, alla seduta di **Inizio** disciplinata dal **1° comma** dell'art.30 della L.R. 06.03.1986, n.9, in **sessione Urgente** che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma dell'art. 48 dell'O.EE.LL., risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI	Presenti	SONO INTERVENUTI	Presenti
Pasquale Giuseppe	No	Fichera Rosa Anna Pia Sindaco	Si
Bartorilla Giuseppe	Si	Cacciola Giuseppe	No
Ferlito Natale	Si	Bartorilla Giuseppe	Si
Trischitta Rosario	Si	Papa Antonina	Si
Cannavò Nunziata	Si	Palio Carmelo	Si
Mercurio Giovanni Paolo	Si		
Brancato Domenico Antonio	No		
Molino Donatella	Si		
Riggio Giuseppe Luca	Si		
Carnabuci Daniela	Si		
Moschella Nunzio Giuseppe	Si		
Trovato Pietro	Si		
<b>Assegnati : n. 12</b>	<b>Presenti: n. 10</b>	<b>Assenti: n. 2</b>	

Risultato legale, ai sensi dell'art.30 della L.R.06.03.1986, n.9, il numero degli intervenuti assume la Presidenza la sig.ra **Nunziata Cannavò**, nella qualità di **Vice Presidente del Consiglio**

Assiste con funzioni verbalizzanti il Segretario del Comune **dott.Luigi Rocco Bronte**

Ai sensi dell'art.184 - ultimo comma dell'O.EE.LL. vengono scelti tre scrutatori nelle persone dei consiglieri:

La seduta è pubblica

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

- **VISTO**, che ai sensi dell'art.53 della legge 08.06.1990, n.142 recepito dalla L.R., n.48/91, così come modificato dall'art. 12 della L.R. N. 30 del 23/12/2000, sulla proposta di deliberazione in oggetto hanno espresso:
- il responsabile del servizio interessato, per la regolarità tecnica, parere: **Favorevole**
- il responsabile di ragioneria, per la regolarità contabile, parere: **Favorevole**
- il revisore dei conti parere: **Favorevole**
- **1) inizio 1° comma; ripresa 2° comma; prosecuzione 4° comma;**

Primo punto, Bartorilla relaziona sull'urgenza, frutto dell'invio del pef solo in data 27/04/2016, cioè tre giorni prima del termine finale del 30 aprile. Si evince un risparmio di spesa, tenuto conto che bisogna sempre coprire il costo con le tariffe, per evitare di colmare la differenza con la fiscalità locale. Evidenzia alcuni costi, come quello dello spazzamento e lavaggio delle strade. C'è una delibera del 2010 dove i costi vengono suddivisi sulla base della popolazione e del peso della spazzatura, fatta unilateralmente. Il costo è così sproporzionato rispetto alle dimensioni di Sant'Alessio Siculo. Occorre costituire l'Ato e auspichiamo ciò avvenga nel minor tempo possibile, unica soluzione per abbattere i costi.

Cannavo, dalla lettura non si evinceva proventi della vendita del materiale riciclato, chiediamo all'ato di conoscere il dato.

Carnabuci, domanda se l'iva non è un costo di gestione. Quali costi rientrano negli altri costi di gestione.

Bartorilla, dipendenti che svolgono attività nel settore tributi, oltre i costi del ruolo coattivo.

Carnabuci, ci sono 7 mila euro in più in una voce contenzioso e riscossione. Poi, c'è una duplicazione di un dato è una somma sbagliata. Forse, un terzo, c'è una differenza di 39 mila euro tra il pef e i dati della proposta. Un altro costo è quello dell'iva non compreso.

Bartorilla, se legge il pef, si vede che l'iva è conteggiata.

I costi aggiunti sono inerenti il servizio.

Ferlito, effettivamente spiccano i costi dello spazzamento, desidero che si cominci a controllare; quando lo gestiva il comune si spendevano tre milioni di lire, oggi decuplicato, con peggioramento del servizio. Sulla differenziata, il dato è scadente e deludente; infine, la voce dei proventi dei dati del riciclo.

Trischitta, domanda sulle tariffe in base a quali criteri sono state adottate e chi controlla i conti? Quanti kg di spazzatura si raccolgono, il rischio è quello che i cittadini degli altri comuni che hanno avviato la differenziata verranno a scaricare qui. Si deve fare un intervento di sorveglianza verso l'ato che sembra un carrozzone.

Si sospende per 10 minuti.

Alla ripresa Bartorilla propone di modificare gli errori di battitura, come riportato nel testo. La lamentela sull'iva è fondata perchè imputata in altri costi.

Mercurio, l'unico modo per difendere i cittadini è quello di affrancarsi dall'ato. Ma conferiamo di meno, da cosa dipende il risparmio? Forse l'ato aveva fatto lievitare ed oggi limita le spese a sua discrezione.

Ferlito, con cittadini di Santa Teresa che portano la spazzatura se viene calcolato il peso, c'è il rischio di una aumento delle spese. Maggiore controllo.

Sindaco. Incrementare la differenziata, togliere i cassonetti ed incentivare la raccolta dell'umido per incidere sui costi del conferimento, limitare gli effetti del criterio approvato nel 2010. La proposta di ancorare i dati ad altri criteri non passò nel 2013 per soli tre voti. Se ne occupò il vice sindaco ed esiste già un piano che deve passare dal consiglio.

Individuare chi deve fare accertamento.

Mercurio, condivisibile il sindaco ma il pef prevede servizi virtuali quali lo spazzamento, su quale si devono fare i controlli.

Riggio, in tutti gli interventi, ci sono le lamentele, mancato controllo della pesatura della spazzatura. Ci sono cose non modificabili, ma il controllo sul peso è fattibile e per questo votiamo contro la proposta.

6 favorevoli, 4 contrari (minoranza)



# COMUNE DI SANT'ALESSIO SICULO

## PROV. DI MESSINA

### PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: **Piano economico – finanziario 2014 ATOME4. Esame ed Approvazione**

#### L'ASSESSORE AL BILANCIO

Premesso che l'articolo 1, commi da 639 a 703 della legge 27 dicembre 2013, n. 147 ha introdotto a partire dal 1° gennaio 2014, la nuova TARI, la tassa sui rifiuti sostitutiva dei precedenti prelievi applicati sino al 2013 a copertura dei costi del servizio di gestione dei rifiuti (TARSU/TARES/TIA1/TIA2);

Richiamato in particolare:

- il comma 654, il quale prevede che la TARI deve assicurare la copertura integrale dei costi di investimento e di esercizio relativi al servizio, ricomprendendo anche i costi dello smaltimento dei rifiuti nelle discariche (ad eccezione dei costi relativi ai rifiuti speciali al cui smaltimento provvedono a propria cura e spese i produttori);
- il comma 683, in base al quale il Consiglio Comunale deve approvare le tariffe della TARI in conformità al piano finanziario del servizio di gestione dei rifiuti urbani redatto dal soggetto che svolge il servizio stesso ed approvato dal Consiglio Comunale o da altra autorità competente;

Visto il vigente Regolamento per l'applicazione della IUC, il quale dispone che la redazione del piano finanziario deve avvenire:

- o secondo i criteri contenuti nel DPR n. 158/1999;

Visto l'art. 8 del Decreto del Presidente della Repubblica 27 aprile 1999, n. 158, il quale testualmente recita:

#### **Art. 8. Piano finanziario**

1. Ai fini della determinazione della tariffa ai sensi dell'art. 49, comma 8, del decreto legislativo n. 22 del 1997, il soggetto gestore del ciclo dei rifiuti urbani di cui all'art. 23 del decreto legislativo 5 febbraio 1997, n. 22, e successive modificazioni e integrazioni, ovvero i singoli comuni, approvano il piano finanziario degli interventi relativi al servizio di gestione dei rifiuti urbani, tenuto conto della forma di gestione del servizio prescelta tra quelle previste dall'ordinamento.

2. Il piano finanziario comprende:

- a) il programma degli interventi necessari;
- b) il piano finanziario degli investimenti;
- c) la specifica dei beni, delle strutture e dei servizi disponibili, nonché il ricorso eventuale all'utilizzo di beni e strutture di terzi, o all'affidamento di servizi a terzi;
- d) le risorse finanziarie necessarie;
- e) relativamente alla fase transitoria, il grado attuale di copertura dei costi afferenti alla tariffa rispetto alla preesistente tassa sui rifiuti.

3. Il piano finanziario deve essere corredato da una relazione nella quale sono indicati i seguenti elementi:

- a) il modello gestionale ed organizzativo;
- b) i livelli di qualità del servizio ai quali deve essere commisurata la tariffa;
- c) la ricognizione degli impianti esistenti;

d) con riferimento al piano dell'anno precedente, l'indicazione degli scostamenti che si siano eventualmente verificati e le relative motivazioni.  
 4. Sulla base del piano finanziario l'ente locale determina la tariffa, fissa la percentuale di crescita annua della tariffa ed i tempi di raggiungimento del pieno grado di copertura dei costi nell'arco della fase transitoria; nel rispetto dei criteri di cui all'articolo 12, determina l'articolazione tariffaria.

Tenuto conto quindi che il Piano Finanziario degli interventi relativi al servizio di gestione dei rifiuti urbani deve individuare, in particolare, i costi del servizio e gli elementi necessari alla relativa attribuzione della parte fissa e di quella variabile della tariffa, per le utenze domestiche e non domestiche;  
 Ricordato che nel territorio comunale il servizio di gestione dei rifiuti solidi urbani è gestito in forma associata mediante **Ambito Territoriale Ottimale denominato ATO ME4;**

Preso atto che:

- con nota prot. n. 3113 del 26.04.2016 il gestore del servizio rifiuti ha trasmesso il PEF 2016
- il Servizio finanziario - Tributi dell'Ente ha aggiunto i costi di accertamento, riscossione e contenzioso (CARC) ed i costi comuni diversi (CCD) dell'Ente, come dal prospetto riepilogativo riportato nel presente atto e conforme al citato PEF 2016;

Visto il Piano finanziario degli interventi relativi al servizio di gestione dei rifiuti per l'anno 2016 che si allega alla presente quale parte integrante e sostanziale, Tenuto conto che il Piano finanziario de quo, tenuto conto delle spese imputabili esclusivamente a questo ente, individua complessivamente costi di gestione del servizio rifiuti per un importo di € 202.301,35 così determinati:

SIGLA	DESCRIZIONE	IMPORTO
CSL	Costi di spazzamento e lavaggio delle strade	€. 155.516,67
CRT	Costi di raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani	€. 127.240,91
CTS	Costi di trattamento e smaltimento dei rifiuti solidi urbani	€. 115.471,94
AC	Altri costi operativi di gestione	€. 63.299,51
CRD	Costi di raccolta differenziata per materiale	€. 17.907,98
CTR	Costi di trattamento e riciclo, al netto dei proventi della vendita di materiale ed energia derivante dai rifiuti	€. 13.509,53
<b>TOTALE COSTI OPERATIVI</b>		<b>€. 492.946,54</b>
CARC	Costi amministrativi dell'accertamento, della riscossione e del contenzioso	€. 18.419,67
CGG	Costi generali di gestione	€. 1.780,90
CCD	Costi comuni diversi	€. 3.383,71
<b>TOTALE COSTI COMUNI</b>		<b>€. 23.584,28</b>
CK	Costi d'uso del capitale (ammortamenti + accantonamenti + remunerazione del capitale investito + insoluto ruolo)	€. 1.424,72
<b>TOTALE COSTI D'USO DEL CAPITALE</b>		<b>€. 1.424,72</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>€. 517.955,54</b>
ETF	Quota attribuibile alla parte fissa della tariffa (47,00%)	€. 405.534,42
ETV	Quota attribuibile alla parte variabile della tariffa (53,00%)	€. 112.421,12

Ritenuto, pertanto, di poter approvare il richiamato piano economico - finanziario degli interventi relativi al servizio di gestione integrata dei rifiuti;

Visti:

- l'art. 1, commi da 639 a 703 della legge 27 dicembre 2013, n. 147;
- il decreto del Presidente della Repubblica 27 aprile 1999, n. 158;

- il regolamento comunale di disciplina della IUC/TARI;
- la legge di stabilità nazionale per l'anno 2016;
- Visto il Decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;
- Visto l'O.A.EE.LL. vigente in Sicilia

### PROPONE DI DELIBERARE

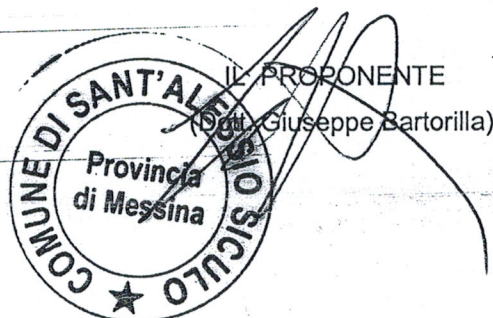
- 1) Approvare il Piano economico finanziario degli interventi relativi al servizio di gestione dei rifiuti urbani per l'anno 2016, di cui al vigente Regolamento comunale di applicazione della IUC/TARI e sulla base dei criteri contenuti nel DPR n. 158/1999, che si allega al presente provvedimento sotto la lettera A) quale parte integrante e sostanziale, integrato dai costi sostenuti dall'ente ed inerenti il servizio de quo, il cui prospetto riepilogativo economico-finanziario contiene le seguenti risultanze:

SIGLA	DESCRIZIONE	IMPORTO
CSL	Costi di spazzamento e lavaggio delle strade	€. 155.516,67
CRT	Costi di raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani	€. 127.240,91
CTS	Costi di trattamento e smaltimento dei rifiuti solidi urbani	€. 115.471,94
AC	Altri costi operativi di gestione	€. 63.299,51
CRD	Costi di raccolta differenziata per materiale	€. 17.907,98
CTR	Costi di trattamento e riciclo, al netto dei proventi della vendita di materiale ed energia derivante dai rifiuti	€. 13.509,53
<b>TOTALE COSTI OPERATIVI</b>		<b>€. 492.946,54</b>
CARC	Costi amministrativi dell'accertamento, della riscossione e del contenzioso	€. 18.419,67
CGG	Costi generali di gestione	€. 1.780,90
CCD	Costi comuni diversi	€. 3.383,71
<b>TOTALE COSTI COMUNI</b>		<b>€. 23.584,28</b>
CK	Costi d'uso del capitale (ammortamenti + accantonamenti + remunerazione del capitale investito + insoluto ruolo)	€. 1.424,72
<b>TOTALE COSTI D'USO DEL CAPITALE</b>		<b>€. 1.424,72</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>€. 517.955,54</b>
ETF	Quota attribuibile alla parte fissa della tariffa (47,00%)	€. 405.534,42
ETV	Quota attribuibile alla parte variabile della tariffa (53,00%)	€. 112.421,12

- 2) Demandare a successivo e separato provvedimento l'approvazione delle tariffe per l'applicazione della tassa sui rifiuti (TARI) di cui all'articolo 1, comma 683, della legge n. 147/2013 e s.m.i.

S. Alessio Siculo li 28.04.2016

IL PROPONENTE  
(Dott. Giuseppe Bartorilla)



PARERE TECNICO

**Il Responsabile del servizio interessato**

VISTO l'art.12 della L.r.n.30/2000 che modifica l'art. 1, lettera h) della L.R.n.48 /1991;  
Ai sensi e per gli effetti delle disposizioni legislative sopra menzionate;

Per quanto concerne la sola regolarità tecnica sulla proposta di deliberazione

ESPRIME PARERE PNVORVULO

Li 28-04-2016

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

[Signature]

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

**Il Responsabile del servizio finanziario**

VISTO l'art.12 della L.r.n.30/2000 che modifica l'art. 1, lettera h) della L.R.n.48 /1991;  
Ai sensi e per gli effetti delle disposizioni legislative sopra menzionate;

Per quanto concerne la sola regolarità tecnica sulla proposta di deliberazione

ESPRIME PARERE PNVORVULO

Li \_\_\_\_\_

ATTESTA

la copertura finanziaria della complessiva spesa di EURO \_\_\_\_\_  
sui seguenti codici e numeri:

Codice _____	Codice _____
Competenza _____	Competenza _____
Residui _____	Residui _____
Intervento _____	Intervento _____

Li 28-04-2016

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

[Signature]

Letto e sottoscritto

Il Consigliere Anziano

Il Presidente

Il Segretario Comunale

*[Signature]*  
 12/08/16

*[Signature]*

*[Signature]*

<u>Attestazione e certificazione di pubblicazione</u>	
<p>Il presente atto è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line            Il _____            E fino al _____</p>	<p>Il sottoscritto Segretario C.le certifica, su conforme attestazione dell'addetto, che la presente deliberazione:            è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line il giorno _____            ed annotata al n. _____ del Reg. di repertorio ed è rimasta affissa all'Albo Pretorio on line per 15 (quindici) gg. consecutivi dal _____            al _____            li _____</p>
<p style="text-align: center;">L'Addetto</p> <p>_____</p>	<p style="text-align: right;">Il Segretario Comunale</p> <p>_____</p>

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

L'Addetto alla pubblicazione \_\_\_\_\_ dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale \_\_\_\_\_ li \_\_\_\_\_

**LA PRESENTE DELIBERAZIONE E' IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA**  
 AI SENSI DELL'ART. \_\_\_\_\_ COMMA \_\_\_\_\_ DELLA L.R. 3.12.91, N.44

Li \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale

\_\_\_\_\_